



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 553/2022-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku (sudca spravodajca) a sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 13C/5/2022 z 21. januára 2022, rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 6T/41/2022 zo 7. júna 2022 a uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 6T/41/2022 z 19. júla 2022 takto

### r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Skutkové východiská

1. Sťažovateľ sa neúplnou ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 10. augusta 2022, doplnenou 24. augusta 2022 domáha vyslovenia porušenia svojich bližšie nešpecifikovaných práv.
2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a vyžiadaných príloh vyplýva, že okresný súd namietaným uznesením č. k. 13C/5/2022 z 21. januára 2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sťažovateľovi uložil povinnosť nevstupovať do bytu a spoločných priľahlých priestorov, ktorých výlučným vlastníkom je navrhovateľka (bývalá manželka sťažovateľa). Rovnako mu uložil povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke a nekontaktovať ju. Namietané uznesenie bolo sťažovateľovi doručené 1. marca 2022.
3. Sťažovateľ bol uznesením okresného súdu č. k. 6Tp/4/2022 z 5. marca 2022 vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.
4. Z dôvodu porušenia nariadených povinností namietaným uznesením, ktorého sa mal dopustiť v dňoch 1. a 2. marca 2022, bol sťažovateľ namietaným rozsudkom okresného súdu č. k.

6T/41/2022 zo 7. júna 2022 uznaný vinným pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

5. V poradí druhým namietaným uznesením okresného súdu č. k. 6T/41/2022 z 19. júla 2022 bola zamietnutá žiadosť sťažovateľa o jeho prepustenie z väzby na slobodu.

## II.

### Argumentácia sťažovateľa

6. Sťažovateľ namieta postup sudkyne voči nemu vo vzťahu k ohrozovaniu telesnej a duševnej integrity navrhovateľky, že bol vzatý do väzby a že dvakrát podal žiadosť o prepustenie z väzby, no jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu boli zamietnuté (sp. zn. 6T/41/2022). Na hlavnom pojednávaní konanom 7. júna 2022 mal byť vypočutý a následne odsúdený. Namieta tiež, že v konaní mu nebol ustanovený právny zástupca (obhajca).

## III.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

7. Ústavný súd koná z hľadiska jeho právomoci nie ako prvá ochranná inštancia, ale až následne po vyčerpaní právomoci všeobecných súdov (ako „posledná možnosť“). Nebolo by ani v „silách“ ústavného súdu a ani znenie Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) to nepodporuje, aby ústavný súd zasahoval pri ochrane dotknutých práv ako prvý v poradí a po ňom nasledovali krajské súdy prípadne Najvyšší súd Slovenskej republiky. Postupnosť inštitucionálnej ochrany je v ústave jasne stanovená.

8. Zmysel a účel subsidiárneho postavenia ústavného súdu pri ochrane základných práv vyplývajúcich z ústavy a práv, ktoré sú zakotvené v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd, spočíva v tom, že ochrana ústavnosti nie je a ani podľa povahy veci nemôže byť výlučnou úlohou ústavného súdu. Táto úloha predstavuje úlohu každého orgánu verejnej moci v rámci jemu zverených kompetencií. Právomoc ústavného súdu predstavuje v tomto kontexte *ultima ratio* inštitucionálny mechanizmus, ku ktorého uplatneniu dôjde až v prípade nefunkčnosti všetkých ostatných orgánov verejnej moci, ktoré participujú na ochrane ústavnosti (IV. ÚS 594/2021).

9. Z prípisu okresného súdu (Spr 376/22 z 5. septembra 2022), ktorý na základe žiadosti ústavného súdu o poskytnutí súčinnosti okresný súd v konaní spolu s prílohami predložil, vyplýva, že okresnému súdu boli 19. mája 2022, 22. a 24. júna 2022 a 27. júla 2022 doručené podania sťažovateľa, ktoré okresný súd vyhodnotil ako odvolanie proti namietanému uzneseniu. Okresný súd uznesením z 2. augusta 2022 vyzval sťažovateľa na doplnenie odvolania. V súčasnosti sa vo veci vykonávajú procesné úkony pred predložením spisu odvolaciemu súdu.

10. Rovnako ako v predošlom bode tohto uznesenia z prípisu okresného súdu vyplynulo, že proti namietanému rozsudku podal sťažovateľ odvolanie a proti namietanému uzneseniu sťažnosť. Spis bol 4. augusta 2022 predložený Krajskému súdu v Žiline pre účely rozhodnutia o podanej sťažnosti a odvolaní sťažovateľa.

11. Sťažovateľ nemá na výber, ktorý z existujúcich systémov ochrany práv využije, ale je povinný postupovať od ochrany poskytovanej inými orgánmi verejnej moci smerom k justičnej ochrane poskytovanej ústavným súdom. Iba za predpokladu, že sťažovateľ vyčerpal všetky dostupné právne prostriedky súdnej, prípadne aj inej právnej ochrany jeho základných práv a slobôd a pri ich uplatnení nie je úspešný, môže sa uchádzať o ochranu svojich základných práv a slobôd ústavnou sťažnosťou adresovanou ústavnému súdu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (IV. ÚS 453/2011).

12. Na základe uvedeného preto ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa ako celok podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 132 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov pre jej neprípustnosť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 11. októbra 2022**

**Peter Straka**  
**predseda senátu**